Broj: JN2-03-07-1-1032-7/21
Mostar, 17.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-Ž-RR-KZ/21 od 05.04.2021.godine, ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin, zastupanog po punomoćniku Kasić Mirzetu advokatu iz Bihaća izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1059/21 od 02.04.2021. u postupku javne nabavke: Usluge revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu, ugovornog organa KJP ZOI '84 OCS d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 17.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 1059/21 od 02.04.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mirzetu Kasiću, advokatu iz Bihaća u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ KJP ZOI '84 OCS d.o.o. Sarajevo da žalitelju Revizija Revita d.o.o. Cazin, zastupanom po punomoćniku Mirzetu Kasiću, advokatu iz Bihaća, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJP ZOI '84 OCS d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda – Usluge revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 707-7-2-52-3-5/21/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 09.03.2021. godine. Nakon provedenog postupka

ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1059/21 od 02.04.2021. na koju je ponuđač Revizija Revita d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Kasić Mirzetu advokatu iz Bihaća (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana, 09.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki BiH, od strane ugovornog organa KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo objavljeno obavještenje o nabavci usluga revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu za potrebe KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, broj obavještenja o nabavci: 707-7-2-52-3-5/21. U svojstvu zainteresiranog ponuđača, žalitelj je u predviđenom roku izvršio preuzimanje Tenderske dokumentacije za pružanje navedenih usluga, a koja je bila objavljena na portala javnih nabavki kako je to navedeno i u obavještenju o nabavci. Ponuđač/ žalitelj je shodno preuzetoj tenderskoj dokumentaciji dostavio ponudu za navedenu javnu nabavku ugovornom organu. Dana 02.04.2021. godine žalitelj je zaprimio Odluku o poništenju javne nabavke broj 1059/21 od 02.04.2021. godine za Uslugu revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu za potrebe KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo u kojoj je navedeno da je Komisija za nabavke konstatovala da ponude ponuđača Orecons i Audit d.o.o. Zenica, Consulting d.o.o. Sarajevo, BDO BH d.o.o. i Revizija Revita d.o.o. Cazin, ne ispunjavaju uslove tražene tačkom 9.2 TD, koja se tiče ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Nadalje u tački 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 1050/21 od 01.04.2021. godine ugovorni organ navodi da je Komisija za provođenje postupka za javne nabavke konstatirala da ponude Orecons i Audit d.o.o. Zenica, Consulting d.o.o. Sarajevo, BDO BH d.o.o. i Revizija Revita d.o.o. Cazin ne ispunjavaju uslove tražene tačkom 9.2. TD koja se tiče ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ također navodi da u ponudi ponuđača nije dostavljena sva potrebna dokumentacija u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača, odnosno da nije dostavljena na način kako je traženo TD broj 825/21 od 09.03.2021. godine pa se isti isključuju iz daljeg učešća zbog navodnog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju. Ugovorni organ je u tački 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 1050/21 od 01.04.2021. godine naveo da je u toku evaluacije dostavljenih ponuda Komisija utvrdila da za ponuđača „Revizija Revita" d.o.o. Cazin u sklopu ponude nije dostavljen dokaz pod tačkom b) Referenc lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača. Komisija ie konstatirala da referenc lista jeste dostavljena, ali kao iedan dokument naziva Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. ZOJN i referenc lista, a ne kao poseban dokument kako ie navodno zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Nakon navedenog, Uprava Ugovornog organa je dana 02.04.2021. godine donijela Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1059/21 za Uslugu revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu za potrebe KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, a koju Odluku žalitelj pobija ovom žalbom. Žalitelj smatra da je prilikom vrednovanja ponuda od strane Komisije za javne nabavke ugovornog organa, a nakon toga i od strane Uprave Ugovornog organa koja je donijela Odluku koja se pobija ovom žalbom na štetu žalitelja prekršene odredbe Zakona o javnim nabavkama, odnosno i odredbe Tenderske dokumentacije koju je sačinio i objavio Ugovorni organ, a na osnovu koje je žalitelj sačinio i dostavio ponudu koja ispunjava kvalifikacijske uslove iz Tenderske dokumentacije, a što je potvrdio i sam Ugovorni organ. Žalitelj ističe prije svega da je Ugovorni organ u tački 9.2.2. Tenderske

dokumentacije broj 825/21 od 09.03.2021. godine naveo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu slijedećih dokaza dostavljenih u ponudi:

a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48.stav 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za prethodne 2 godine, ili od datuma registracije, početka poslovanja, ako je registrovan i počeo sa radom prije manje od 2 godine;

b) Referenc lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača;
c) Potvrdu za jedan ili više uredno izvršenih ugovora koji su za predmet nabavke imali usluge revizije finansijskih izvještaja čija vrijednost odnosno ukupna vrijednost, ako se radi o više ugovora mora biti ista ili veća od 10.000,00 KM bez PDV-a, a koju izdaje naručilac tih usluga;
d) Ovjerenu kopiju licence revizorske kuće-dozvole za rad;
e) Ovjerene kopije važećih licenci članova tima ovlaštenih revizora, koji će biti angažovani na predmetnoj reviziji;
f) Ovjerena kopija polise osiguranja od odgovornosti za štetu;
g) Dinamički plan obavljanja revizije;
Shodno prethodno navedenom žalitelj je uz Ponudu broj 07-PR/21 od 22.03.2021. godine dostavio sve prethodno navedene dokaze, pa i dokaz naveden pod tačkom a) i b), odnosno isti je uz ponudu dostavio Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. ZOJN i Referenc listu broj 01-IZ-ZOI/21 od 22.03.2021. godine. Uz prethodno navedeni spisak izvršenih ugovora i referenc listu žalitelj je dostavio i Potvrdu o uredno izvršenom Ugovoru broj 03-1587-2/20 od 15.06.2020. godine koja je ovjerena od strane ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa i Potvrdu broj 1-10346-1/2020 od 19.03.2020. godine koja je ovjerena od strane JAVNO PREDUZECE ŽELJEZNICE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE d.o.o. Sarajevo.

Navedenu činjenicu je potvrdila i Komisija za javne nabavke ugovornog organa u tački 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 1050/21 od 01.04.2021. godine, gdje je ista konstatovala da referenc lista jeste dostavljena, ali kao jedan dokument naziva Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. ZOJN i referenc lista, a ne kao poseban dokument kako je navodno zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Žalitelj ističe da ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji broj 825/21 od 09.03.2021. godine, nije naveo da refenc lista mora biti zaseban dokument, nego je u tački 9.2.2. Tenderske dokumentacije navedeno da ponuđač mora uz ponudu dostaviti pobrojane dokaze u navedenoj tački TD. Ugovorni organ nije naglasio da ponuđač mora dostaviti svaki dokaz kao zaseban dokument, pa isti neosnovano isključuje žalitelja iz daljeg učešća zbog navodnog neispunjavanja uslova u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača. Žalitelj također ističe da ni ZOJN ne definira da se svaki dokaz mora zasebno dostaviti u formi jednog dokumenta, nego je u članu 48. stav 5. ZOJN definirano da ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuđača da u pisanom obliku pojasne dostavljene referencije. Činjenica je da je žalitelj a kako je i navedeno u tački 9.2.2.. TD uz ponudu dostavio Referenc listu kako je to i tražio ugovorni organ TD i pri tom je ispunio traženu formu obzirom da ugovorni organ nije tražio da kandidat/ponuđač detaljno pojasni dostavljene referencije. Referenc lista je dostavljena zajedno sa Spiskom izvršenih ugovora iz kojeg se jasno

vidi da žalitelj ispunjava uslove u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača. Povredom navedene zakonske odredbe, a samim tim i povredom vlastite tenderske dokumentacije prilikom analize ponude, ugovorni organ je na štetu ponuđača/ žalitelja povrijedio i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama iz razloga što isti nije postupao transparentno, odnosno isti se u postupku predmetne nabavke nije ponašao jednako i ne diskriminirajuće prema ponuđaču, te je shodno navedenom suprotno odredbama člana 48. Zakona o javnim nabavkama donio Odluku o poništenju javne nabavke broj 1059/21 od 02.04.2021. godine za Uslugu revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu za potrebe KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo od 02.04.2021. godine, a pritom zanemarivši činjenicu da je ponuda žalitelja kvalificirana, te da je žalitelj u istoj dostavio Referenc listu, u skladu sa tačkom 9.2.2. Tenderske dokumentacije broj 825/21 od 09.03.2021. godine. Žalitelj također ističe da Ugovorni organ u tački 6., zapisnika navodi da žalitelj ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a koja činjenica također nije tačna jer je ponuđač na stranici 4. predmetne ponude zakokružio opciju u vezi preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno isti je na stranici 38. dostavio potvrdu izdatu od Vanjskotrgovinske komore BiH za konkretnu nabavku. Na osnovu svega navedenog, te na osnovu činjenice da je žalitelj dostavio ponudu koja je sačinjena i koja sadrži sve tražene elemente i dokaze iz tenderske dokumentacije, te na osnovu činjenice da ugovorni organ prilikom vrednovanja kriterija iz ponude propustio da utvrdi činjenično stanje, odnosno zbog činjenice da je isti odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu zbog neispunjavanja uslova u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, a da pritom svoju Odluku nije utemeljio na zakonu, odnosno da istu odluku nije obrazložio na adekvatan način, žalitelj predlaže: ugovornom organu da uvaži žalbu žalitelja i pobijenu Odluku poništi, izvrši ponovnu ocjenu ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora iz člana 64. Zakona o javnim nabavkama, te nakon toga ponudu žalitelja prihvati kao ozbiljnu i kvalificiranu, te donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tj. dodjeli ugovor pravnom licu „REVIZIJA REVITA" d.o.o. Cazin u navedenom postupka nabavke shodno odredbama člana 70. Zakona o javnim nabavkama, odnosno u protivnom, da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu žalitelja, te da pobijenu Odluku poništi i naloži Ugovornom organu da izvrši ponovnu analizu i ocjenu ponuda u cilju donošenja zakonite Odluke. Ugovorni organ je dužan žalitelju nadoknaditi troškove na ime izrade navedene žalbe, a koji troškovi se sastoje od nagrade advokata propisane članom 18. stav 6. Tarife advokatskih usluga u iznosu od 540,00 KM (75% od vrijednosti nabavke sa PDV-om).

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ utvrđuje da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali neosnovana jer se Komisija vodila odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), kojim je definisano šta je to prihvatljiva ponuda a koji u članu 2. stav (1) tačka I) propisuje da je ponuda:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Prilikom evaluacije ponude Žalitelja, komisija je konstatovala da isti ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, tačkom 9.2. a koja se tiče ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. U ponudi Žalitelja nije dostavljena sva potrebna dokumentacija u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača, odnosno nije dostavljena na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom broj 825/21 od 09.03.2021 godine.

Žalitelj Revizija Revita d.o.o. Cazin - u sklopu ponude nije dostavio dokaz pod tačkom b) Referenc lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača kao što je zahtjevano tačkom 9.2.2.

U članu 57. stav (1) ZJN je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Naime, član 68. stav (4) tačka i) ZJN a, je propisao da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što je slučaj sa ponudom Žalitelja. S tim da u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji dao potpune informacije o uslovima dodjele ugovora, odnosno načinu pripreme ponude, a koji su kandidatima/ponuđačima bili dovoljni za pripremu ispravne ponude za učešće, odnosno ponude na stvarno konkurentskoj osnovi i u skladu sa članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tenderska dokumentacija je sačinjena na način da sadrži sve potrebne podatke koji ponuđačima omogućavaju izradu ispravne ponude. Tačkom 9.2.2. Tenderske dokumentacije broj 825/21 od 09.03.2021. godine jasno je naglašeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu slijedećih dokaza dostavljenih u ponudi:

a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48.stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj 39/14, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za prethodne 2 godine, ili od datuma registracije, početka poslovanja, ako je registrovan i počeo sa radom prije manje od 2 godine;
b) Referenc lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača;
c) Potvrdu za jedan ili više uredno izvršenih ugovora koji su za predmet nabavke imali usluge revizije finansijskiih izvještaja čija vrijednost odnosno ukupna vrijednost, ako se radi o više ugovora mora biti ista ili veća od 10.000,00 KM bez PDV-a, a koju izdaje naručilac tih usluga;
d) Ovjerenu kopiju licence revizorske kuće-dozvole za rad;
e) Ovjerene kopije važećih licenci članova tima ovlaštenih revizira, koji će biti angažovani na predmetnoj reviziji;
f) Ovjerena kopija polise osiguranja od odgovornosti za štetu;
g) Dinamički plan obavljanja revizije.

Ovom tačkom jasno je propisano 7 (sedam) dokaza, koji moraju biti u sklopu ponude i na osnovu kojih će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Sa dostavljenim dokumentom na stranici 22 ponude broj 07-PR/21, Žalitelj je bez sumnje ispunio uslov i dostavio dokaz pod tačkom a) tačke 9.2.2. spisak izvršenih ugovora, sve u skladu i sa članom 48.stav (2) ZJN a. Naime, Žalitelj je dostavio i potvrde o uredno izvršenim ugovorima (broj 03-1587-2/20 od 15.06.2020. godine koja je ovjerena od strane ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska

Krupa i broj 1-10346-1/2020 od 19.03.2020. godine koja je ovjerena od strane JAVNO PREDUZEĆE ŽELJEZNICE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE d.o.o. Sarajevo) koje se obavezno dostavljaju uz spisak izvršenih ugovora.

Shodno navedenim, referenc listu, odnosno dokaz pod b) tačke 9.2.2. Žalitelj je propustio dostaviti u sklopu ponude. Referenc lista je poseban i vrlo bitan dokument čijem kreiranju je Žalitelj trebao pristupiti ozbiljno kako bi i njime dokazao tehničku i profesionalnu osposobljenost za predmetnu nabavku. Referec listom Žalitelj dokazuje ostale svoje stručne reference koje prate spisak izvršenih ugovora. Žalitelj je u toku izrade ponude imao mogućnost i mogao je postaviti pitanje u sistemu, dok je postupak bio objavljen na portalu AJN a, te zatražiti dodatano pojašnjenje za dokaz iz tačke 9.2.2. pod b) ako je nešto i bilo nejasno te na vrijeme se informisati u cilju izrade ispravne ponude.

Komisija ugovornog organa se vodila članom 57. stav (1) ZJN kojim je jasno propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač mora pridržavati striktno zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa iz tog razloga nije mogla prihvatiti da je Žalitelj ispunio uslov iz tačke 9.2.2. pod b) time što je dostavio samo jedan dokument naziva Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. ZJN i referenc lista, jer se u konačnici radi o dva različita dokaza, jednim se dokazuje spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48.stav (2) ZJN a, koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za prethodne 2 godine a drugim ostale stručne reference Žalitelja, koje prate dokaz pod a) tačke 9.2.2. tim da je dokaz b) u tački 9.2.2. tenderske dokumentacije naveden drugi po redoslijedu, i posebno označen slovom b), vrlo jasno je bilo potencijalnim ponuđačima, da se u takvoj formi mora i dostaviti, posebno, kao dokaz broj 2 (dva) po redoslijedu dokaza kojima se dokazuje tehnička i profesionalna osposobljenost.

Naime, nije bilo zakonske mogućnosti da komisija ugovornog organa zahtjeva pojašnjenje referenc liste shodno članu 48. stav 5 ZJN a, kako Žalitelj navodi u u jednom svome žalbenom navodu, jer se komisija držala činjenice da dokaz pod b) tačke 9.2.2. nije ni dostavljen u sklopu ponude. Žalbeni navod u kojem, između ostalog Žalitelj navodi: referenc lista je dostavljena zajedno sa spiskom izvršenih ugovora iz kojeg se jasno vidi da Žalitelj ispunjava uslove u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača je neprihvatljiv za komisiju ugovornog organa i isti se odbacuje iz razloga što je vrlo jednostavno uočiti da je Žalitelj u dokumentu na stranici 22 ponude broj 07-PR/21, naveo samo u naslovu naziv referenc lista. Daljim čitanjem ovoga dokumenta broj 01-IZ-ZOI/21, Žalitelj između ostalog navodi: u ciliu dokazivanja navdenog u nastavku se nalazi spisak izvršenih ugovora u samostalnoj realizaciji najmanje 2 (dvije) revizije pravnih subjekata iz reda VELIKIH rađene za 2018. i 2019 godinu i to kako slijedi... čime je, neosporno, dostavio dokaz pod a) tačke 9.2.2. prilažući dodatno i potvrde koje su dokaz pod c) tačke 9.2.2. Međutim, daljim čitanjem dokumenta, Žalitelj ne navodi niti jedan podatak o referenc listi, odnosno o dokazu pod b) tačke 9.2.2. pa sama činjenica da je u naslovu dokumenta Žalitelj naveo i referenc lista, ne znači da je istu i dostavio ili dokazao. Žalitelj je mogao na ovome istome dokumentu, navesti i podatke o svojim referencama, dokaz pod b) tačke 9.2.2., isto kao što je naveo i za spisak izvršenih ugovora, pa bi na taj način upotpunio i sam naziv dokumenta, kako ga je i naslovio. Ovako dostavljen dokument pruža samo informacije o

dokazu pod a) tačke 9.2.2. tenderske dokumentacije, i kao takav je samo mogao biti i prihvatljiv za komisiju ugovornog organa i nikako drugačije.

Komisija ugovornog organa nije povrijedila zakonske odredbe kako to Žalitelj navodi, niti postavljene uslove iz tenderske dokumentacije prilikom analize ponude, nego ih se striktno pridržavala. Tačkom 9.2.5. tenderske dokumentacije jasno je propisano da ukoliko se u ponudi ne dostavi navedena dokumentacija u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača ili se ne dostavi na način tražen tenderskom dokumentacijom, isti će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju. Komisija ugovorong organa nije na štetu Žalitelja povrijedila odredbe člana 3. ZJN, je postupala transparentno i nediskriminirajuće prema samom Žalitelju i svim ostalim ponuđačima, te je shodno navedenom i donijela Odluku o poništenju javne nabavke broj 1059/21 od 02.04.2021. godine za uslugu revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu. Žalbeni navod da je ponuda Žalitelja kvalificirana, te da je Žalitelj u istoj dostavio Referenc listu, u skladu sa tačkom 9.2.2. Tenderske dokumentacije broj 825/21 od 09.03.2021. godine u potpunosti odbacuje uz sve iznad navedene činjenice i obrazloženja.

U pogledu navoda Žalitelja da, ugovorni organ u tački 6.. Zapisnika navodi da Žalitelj ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a koja činjenica također nije tačna jer je ponuđač na stranici 4. predmetne ponude zaokružio opciju u vezi preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno isti ie na stranici 38.. dostavio potvrdu izdatu od Vanjskotrgovinske komore BiH za konkretnu nabavku, smatra neosnovanim iz razloga što je komisija ugovornog organa u toku evaluacije dostavljene ponude broj 07-PR/21 utvrdila da je Žalitelj zaokružio stavku 6. u priloženom obrzacu za ponudu, kojom izjavljuje da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg i u svrhu dokaza isti je na stranici 38. ponude dostavio kopiju potvrde izdatu od Vanjskotrgovinske komore, doslovno skeniran i isprintan dokument u koloru. Ovaj dokumet, u ovakvoj formi, koji nije dodatno ovjeren od strane neke od nadležnih institucija za utvrđivanje validnosti kopije prema originalu, za komisiju ugovornog organa ne može biti prihvatljiv. S tim da u tački 6, u kojoj je Žalitelj zaokružio opciju u vezi preferencijalnog tretmana domaćeg stajala je dodatno i napomena koja jasno propisuje da se : preferencijalni tretman domaćeg dokazuje potvrdom izdatom od strane nadležnog organa za njegovo izdavanje za predmet nabavke - Vanjsko trgovinske komore Bosne i Hercegovine (odnosno nadležnih entitetskih institucija) -dostaviti original ili kopiju ovjerenu od nadležne institucije. Dokument ne smije biti stariji od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude.

Obzirom da Žalitelj nije dostavio original niti ovjerenu kopiju dokumenta, komisija ugovornog organa je u Zapisniku o ocjeni ponuda, tačkom 6 konstatovala da isti ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Obzirom na navedeno smatra i ove navode Žalitelja također neosnovanim i iste odbacuje.

Uzimajući u obzir sve navedeno, nesporno je da je komisija ugovornog organ prilikom evaluacija ponuda za predmetnu nabavku utvrdila tačno činjenično stanje, da su informacije u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 1050/21 od 01.04.2021 godine, nedvosmisleni i bez diskriminatornih odredbi prema pojedinim ponuđačima, činjenica je da Žalitelj nije dostavio ponudu koja je sačinjena i

koja sadrži sve tražene elemente i dokaze iz tenderske dokumentacije. Komisija ugovornog organa prilikom vrednovanja dokaza iz dostavljene ponude utvrdila tačno činjenično stanje, odbacila ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ja svoju Odluku o poništenju utemeljio na ZJN a, i istu je obrazložio na adekvatan način .

Vezano za zahtjev Žalitelja za nadoknadom troškova žalbenog postupka ugovorni organ je mišljenja da u konkretnom slučaju nije bilo realne potrebe za angažmanom advokata i stvaranja troškova pravnog zastupanja imajući u vidu složenost, odnosno jednostavnost postupka i činjenicu da je sam ponuđač mogao uputiti podneseni zahtjev i navode u istom.

S navedenim u vezi predlaže da Ured za žalbu izvrši procjenu opravdanosti kreiranja troškova za navedenim, u kojem slučaju troškove snosi strana koja ih je nepotrebno prouzrokovala, odnosno sam Žalitelj budući da ne postoji opravdanost i nužnost tako stvorenih troškova.

Prema općem pravilu stranka snosi sama svoje troškove u postupku, troškove taksi, izdataka, gubitka vremena, pravnog zastupanja i stručne pomoći te je i članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku propisano da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju u slučajevima kada je takvo postupanje nužno i opravdano. Ovaj stav je potvrđen i stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: S 1 3 U 023495 Uvp od 27.09.2018.godine. Shodno navedenim, očit je razlog izjavljivanja predmetne Žalbe, a tiče se upravo odugovlačenja postupka, obzirom da Ponuda Žalitelja nije izabrana kao najpovoljnija u predmetnom postupku, što je neposredno protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH i općim principima ustanovljenim u istom, odnosno temelju javnih nabavki sadržanih u članu 3. navedenog Zakona: "Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkrenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, kao i načelu ekonomičnosti postupka utemeljenim u Zakonu o upravnom postupku kojim je propisano: Postupak se ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku".

Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te na osnovu svega gore navedenog smatra da je Žalba u cjelosti neosnovana i dostavljamo je na dalje postupanje sa prijedlogom da se ista odbije u cjelosti kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da je dostavio svedokaze tražene tenderskom dokumentacijom, a da ugovorni organ niti je naveo da je spisak izvršenih ugovora i referenc listu zabranjeno dostaviti kao jedan dokument, niti je precizirao šta to referenc lista treba da sadrži. U vezi dokaza o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg ističe da je dostavljena potvrda dobijena od nadležnog organa i da potvrđuje ono što je zahtijevano traženim uslovima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi s navodom žalitelja da je u cjelosti postupio po zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a da je ugovorni organ neosnovano odbacio njegovu ponudu, utvrđeno je da je tačkom 9.2.1. pod a) Tenderske dokumentacije propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove iz člana 50. ZJN:

a) da imaju uspješno iskustvo na realizaciji jednog ili više ugovora koji se odnosi na predmet nabavke u prethodne dvije godine čija je vrijednost izvršenog ugovora ili ukupna vrijednost ako se radi o više ugovora mora biti ista ili veća od 10.000,00 KM.

Tačkom 9.2.2. td propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu slijedećih dokaza dostavljenih u ponudi:

a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj 39/14, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za prethodne 2 godine, ili od datuma registracije, početka poslovanja, ako je registrovan i počeo sa radom prije manje od 2 godine;
b) Referenc lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača;
c) Potvrdu za jedan ili više uredno izvršenih ugovora koji su za predmet nabavke imali usluge revizije finansijskiih izvještaja čija vrijednost odnosno ukupna vrijednost, ako se radi o više ugovora mora biti ista ili veća od 10.000,00 KM bez PDV-a, a koju izdaje naručilac tih usluga;
d) Ovjerenu kopiju licence revizorske kuće-dozvole za rad;
e) Ovjerene kopije važećih licenci članova tima ovlaštenih revizira, koji će biti angažovani na predmetnoj reviziji;
f) Ovjerena kopija polise osiguranja od odgovornosti za štetu;
g) Dinamički plan obavljanja revizije.

Uvidom u Odluku koja se osporava predmetnom žalbom utvrđeno je da je ugovorni organ naveo da ponuđač Revizija Revita, d.o.o. Cazin u sklopu ponude nije dostavio dokaz pod tačkom b) Referenc lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača (referenc lista jeste dostavljena ali kao jedan dokument naziva Spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48.ZOJN i referenc lica a ne kao poseban dokument kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Dakle, nije sporno da je ponuđač dostavio dokaz-dokument Spisak izvršenih ugovora i referenc lista, ali ugovornom organu je sporno zašto je dostavljen kao jedan a ne kao dva dokumenta.

Ovaj organ ukazuje da je članom 48. ZJN propisano:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Članom 44. st (2) i (3) ZJN propisano je :

2. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

3. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da je nesporno utvrđeno da je žalitelj dostavio dokaze- spisak izvršenih ugovora i referenc lista (kao jedan dokument) te dvije potvrde kojima potvrđuje da ispunjava uslove da ima uspješno iskustvo u realizaciji istog i/ili sličnog ugovora kao što je predmet nabavke. Ugovorni organ suprotno citiranoj odredbi člana 48. stav (1) ZJN, pored spiska izvršenih ugovora i potvrde koju daje druga ugovorna strana propisuje i referenc listu, bez opravdanog razloga i bez jasnog i preciznog navođenja sadržaja koji bi razlikovali spisak izvršenih ugovora i referenc listu. Imajući u vidu da su navedeni termini 'spisak izvršenih ugovora' i 'referenc lista' postali uvriježeni kao sinonimi u postupcima javnih nabavki, tako je i žalitelj na jednom dokumentu naveo spisak izvršenih ugovora odnosno referenc listu. Osnovano žalitelj ističe da je ugovorni organ propustio navesti šta bi referenc lista po njegovom mišljenju trebala da sadrži a što ne sadrži spisak uredno izvršenih ugovora. S obzirom da je žalitelj dostavio tražene dokaze, što je i ugovorni organ konstatovao u osporenoj odluci, bez obzira što je zahtijevane dokaze 'spisak uredno izvršenih ugovora i referenc listu' dostavio kao jedan dokument, on je ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 9.2.2. a i b, dok ugovorni organ ničim nije dokazao u čemu bi se razlikovala ta dva dokumenta i zašto je bitno dostavljati ih kao dva odvojena dokumenta. Ovaj organ naglašava da je ugovorni organ u skladu s članom 44. ZJN dužan da propiše minimum zahtjeva za kvalifikaciju, da dokazi koje zahtijeva treba da budu srazmjerni predmetu nabavke, jasni i precizni, a ne da zahtijeva dva odnosno tri dokumenta kojim se dokazuje ispunjavanje jednog uslova. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u osporenoj odluci, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ u tački 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da žalitelj ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, iako je zaokružio opciju u vezi preferencijalnog tretmana domaćeg, a na stranici 38. dostavio Potvrdu VTK BiH za predmetnu nabavku, uvidom u tč 6. Zapisnika utvrđeno je da je komisija ugovornog organa konstatovala da žalitelj ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Tačkom 11.5.2. td propisano je da u svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđači su dužni dostaviti potvrdu kojom potvrđuju da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH. Izjava je data u sklopu Obrazac za ponudu zaokruživanjem one tačke koja se odnosi na ponuđača. Ukoliko ponuđači ne zaokruže niti jednu tačku u izjavi koja se odnosi na preferencijalni tretman (5. a) b) ili c)) smatraće se da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Uvidom u Obrazac za ponudu utvrđeno je da se u tački 6. u napomeni navodi: preferencijalni tretman domaćeg dokazuje se potvrdom izdatom od strane nadležnog organa za njegovo izdavanje za predmet nabavke - Vanjsko trgovinske komore Bosne i Hercegovine (odnosno nadležnih entitetskih institucija) -dostaviti original ili kopiju ovjerenu od nadležne institucije. Dokument ne smije biti stariji od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude.

Žalitelj je u svojoj ponudi na stranici 4. u Obrascu za ponudu zaokružio tačku a), a na stranici 38. dostavio original Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH kojom se potvrđuje da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, čime je ispunio zahtjev iz tačke 11.5.2. td, te se predmetni navod žalitelja cijeni osnovanim.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz žalbe osnovani, zbog čega se usvaja, poništava Odluka o poništenju postupka, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Kasić Mirzetu, advokatu iz Bihaća u iznosu od 540,00 KM.
S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:

-Revizija Revita, Cazin putem punomoćnika advokata Mirzeta Kasića iz Bihaća

-KJP ZOI 84 OCS Sarajevo

-evidencija

-a/a